



तक्रार निवारण समिती, शिवाजी विद्यापीठ, कोल्हापूर

तक्रार अर्ज क्रं. १४/२०१८

श्री. गजानन निवृत्ती कानडे

विरुद्ध

तक्रार अर्जदार

१. तात्यासाहेब कोरे इन्स्ट. ऑफ इंजिनिअरिंग
अँड टेक्नॉलॉजी, वारणानगर,
२. श्री.वारणा विभाग शिक्षण मंडळ, वारणानगर,
ता.पन्हाळा, जि.कोल्हापूर.

वि. प

श्री.वारणा विभाग शिक्षण मंडळ, वारणानगर, ता.पन्हाळा, जि.कोल्हापूर यांचे तात्यासाहेब कोरे इन्स्ट. ऑफ इंजिनिअरिंग अँड टेक्नॉलॉजी, वारणानगर, ता.पन्हाळा, जि.कोल्हापूर यांचेकडील असिस्टंट प्रोफेसर (सध्या) श्री. गजानन निवृत्ती कानडे यांनी दिनांक ०४/०५/२०१५ रोजी तक्रार निवारण समितीकडे तक्रार अर्ज दाखल केला आहे. अर्जात नमुद तक्रार पुढीलप्रमाणे-

तक्रारीचे स्वरूप :

मी सदर महाविद्यालयामध्ये, दि.२/१०/१९८९ पासून अनेक विविध पदांवर सेवा केली आहे व सध्या सेवा करत आहे. दि.१/४/१९९५ पासून मॅटेनन्स इंजिनियर (शिक्षकेत्तर) पदावरती नियुक्ती दि.०१/०४/२००७ पासून वरील पदाच्या 'कालबद्ध पदोन्नतीस' पात्र. परंतु ही पदोन्नती जाणून बुजून, माझ्यावर हेतूपुरस्पर अन्याय करण्याच्या अनिष्ट हेतूने दिलीच नाही.

दि. ०१/०१/२००९ पासून, शिवाजी विद्यापीठामार्फत 'नियमित विद्यापीठ मान्यताप्राप्त शिक्षक' पदावर रितसर नियुक्ती. ही नियुक्ती करताना, संस्थेने माझा १३ वर्षांचा (शिक्षकीय व व्यावसायिक) संपूर्ण अनुभव जाणून बुजून मुद्दामहून रद्द केला. हा अनुभव न गृहीत धरता चूकिच्या कनिष्ठ वेतनश्रेणीत माझी वेतन निश्चिती करून माझ्यावर अत्यंत मोठा अन्याय केला आहे. संस्थेतील सेवाकाळात माझ्यावर अत्यंत मोठा अन्याय केला आहे. तसेच त्यांनी पुढील माहिती स्वतंत्र ८ पृष्ठांवर दिली आहे. ती थोडक्यात पुढील प्रमाणे त्यामध्ये सेक्रेटरी, श्री.वारणा विभाग शिक्षण मंडळ, वारणानगर, ता.पन्हाळा यांना आर्थिक मोबदला येणेबाबतची वकीलांमार्फत दिलेली नोटीसची प्रत, श्री.वारणा शिक्षण



मंडळ यांनी या नोटीसीला दिलेले उत्तर, नेमणूक आदेश तसेच कामकाजाबाबत कार्यालयाने दिलेले आदेश इत्यादी जोडलेले आहे.

तक्रारदार यांनी संस्था, महाविद्यालयाकडून नुकसान झालेल्या अनेक तक्रारी अर्जासोबत नमुद केल्या आहेत त्या थोडक्यात पुढीलप्रमाणे :

बाब १. आर्थिक - १ ते १९ मुद्दे तपशीलासहित व जुलै २०१४ ची वेतनवाढ रोखलेबाबत

बाब २. सर्विस रेकॉर्ड दुरुस्ती

संस्थेचा अभिप्राय :

संस्थेने तक्रारअर्जावर दि. १६/०५/२०१९ रोजी दिलेला अभिप्राय/मुद्देनिहाय माहिती. बाब १. आर्थिक- तक्रारदार यांच्या १ ते १९ मुद्द्यास अनुसरून दिले आहे व जुलै २०१४ च्या रोखलेल्या वेतनवाढीबाबत २. सर्विस रेकॉर्ड दुरुस्तीबाबत खुलासा दिला आहे.

महाविद्यालयाचा अभिप्राय :-

अॅड. पी. बी. लाड यांचे दि. १४/०७/२०१४ चे पत्र.

अर्जामधील इतर काही म्हणणे असल्यास या मुद्यामध्ये संस्थेने खालीलप्रमाणे नमूद केले आहे,

श्री. कानडे यांच्यावर संस्थेने कोणताही अन्याय केलेला नाही. एक अधिव्याख्याता नोकरीच्या सेवाकालामध्ये जेवढी रक्कम कमवू शकत नाही त्यापेक्षा कितीतरी जास्त रकमेची त्यांनी केलेली मागणी ही पूर्णतः चुकीची व खोडसाळपणाची आहे. त्यांच्या अशा वैचारीक प्रकृतीमुळे विद्यार्थी व विभागातील शैक्षणिक कामात त्यांचे अतोनात दुर्लक्ष आहे.

समितीची निरीक्षणे :

समितीने तक्रारदार यांनी तक्रार अर्जामध्ये अन्याय व नुकसान झालेल्या आर्थिक बाबींचा मुद्देनिहाय खालीलप्रमाणे उहापोह केला आहे. तक्रारदार यांनी तक्रारीमध्ये मुद्देनिहाय तक्रारी मांडल्या आहेत तसेच दि. १०/०१/२०२२ रोजीचे लेखी म्हणणे व कागदपत्रे सादर केले आहे, त्यास संस्था, महाविद्यालयाने वेळोवेळी सादर केलेले लेखी म्हणणे व कागदपत्रे या सर्व बाबींचा विचार करता, समितीने खालील निरीक्षणे नोंदविली आहेत.

मुद्दे क्रं. १ ते ३ खालीलप्रमाणे :

१. अतिरिक्त/जादा शिक्षकेय कामाचे - एफ.ई ते बी.ई - सिव्हिल इंजिनियरींग (जुलै - १९९५ ते डिसेंबर - २००८ प्रति तास मानधन मला मिळालेले नाही.

२. अतिरिक्त/जादा शिक्षकेय कामाचे - एफ.ई. ते बी.ई - सिव्हिल इंजिनियरींग (जुलै-१९९५ ते डिसेंबर -२००८) मिड-टर्म टेस्ट व टर्म-वर्क असेसमेन्ट प्रति विद्यार्थी मानधन मला मिळालेले नाही.





३. फ्लुईड मेकॅनिक्स लॅबोरेटरी लॅब इन्चार्ज या जादा कार्यभाराचे जादा मानधन मला मिळालेले नाही.

वरील तीन मुद्यांबाबत तक्रारदार यांनी वेळोवेळी समितीकडे दिलेले लेखी खुलासे समितीने विचारात घेतले आहेत.

तक्रारदार यांच्या उपरोक्त तीन मुद्यांबाबत संस्थेने खालीलप्रमाणे खुलासा दिला आहे.

१. श्री.कानडे यांनी या परिशिष्टांमध्ये माहे जुलै १९९५ पासून माहे ऑक्टोबर २०११ पर्यंतच्या कालावधीमधील तासिका घेतल्याच्या कामाच्या मानधनाची चूकीची मागणी केली आहे. ते दि. ०१/०४/१९९५ पासून दि.३१/०७/२००८ पर्यंत मेंटेनन्स इंजिनियर पदावर कार्यरत होते. या कालावधीमधील त्यांचा कार्यभार एक शिक्षकीय पदाच्या कार्यभारापेक्षा अधिक नव्हता किंबहुना कमीच होता. त्यामुळे त्यांची ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे. तसेच त्यांनी १९९५ पासून २००८ पर्यंतची मागणी ज्या त्या वर्षामध्ये कधीही केलेली नाही.

२. श्री.कानडे यांनी पदवी विभागाकडील विद्यार्थ्यांचे टर्मवर्क संदर्भात केलेल्या कामाची व मिडटर्म टेस्ट घेतल्याबद्दल चूकीची मागणी केली आहे. त्यांनी शिकवलेल्या विषयाचे टर्म-वर्क मार्क्स भरणे व टेस्ट घेणे हा त्यांच्या कामाचाच एक भाग आहे. त्यामुळे त्यांची ही मागणी पूर्णतः नियमबाह्य आहे.

३. श्री.कानडे यांनी फ्लुईड मेकॅनिक्स लॅबोरेटरी इन्चार्जसाठी दरमहा वेगवेगळे मानधन आकारून चुकीची व अवास्तव मागणी केली आहे. मेंटेनन्स इंजिनियर या शिक्षकेत्तर पदावर नियमानुसार आठवड्याचे ४२ तास काम करावे लागत असे. मेंटेनन्सचा कार्यभार कमी असलेमुळे श्री. कानडे यांना महाविद्यालयाच्या कामाची आवश्यकता विचारात घेता शैक्षणिक कामकाजातील कार्यभार देणेत आलेला होता. त्यांनी त्यांचे मेंटेनन्स इंजिनियर या कामाच्या दैनंदिन वेळेमध्येच फ्लुईड मेकॅनिक्स लॅबोरेटरीमधील काम केलेले आहे. या कामासाठी त्यांनी कोणताही अतिरिक्त वेळ दिलेला नाही. श्री. कानडे यांनी याबाबतची माहिती असलेमुळे कोणत्याही प्रकारची लेखी मागणी ज्या त्या शैक्षणिक सत्रामध्ये केलेली नाही.

समितीने दोन्ही पक्षकारांनी दिलेल्या खुलाशातील कागदपत्रे अवलोकनी घेतली. तक्रारदार यांनी जोडलेल्या दि. २०/०४/१९९५ रोजीचा मेंटेनंस इंजिनियर या पदाचा नियुक्ती आदेश जोडलेला दिसून येतो. तसेच दि. २९/०९/१९९५ रोजीची प्राचार्यांची नोटीस दिसून येते. सदर नोटीसीमध्ये You are here by informed to allot part of academic work to Shri. G. N. Kanade Maintenance Engineer for Part I and Part II of Civil Engineering Department.

उपरोक्त कागदपत्रे विचारात घेता श्री कानडे यांची नियुक्ती दि. ०२/१०/१९९३ ते ३०/०३/१९९५ पर्यंत टेक्निकल असिस्टंट या पदावर असल्याचे दिसून येते. त्यानंतर दि. ०१/०४/१९९५ ते दि.३१/१२/२००८ पर्यंत मेंटेनंस इंजिनियर म्हणून नियुक्ती आदेश दिल्याचा





दिसून येतो व भाग १ व भाग २ चे सिव्हील इंजिनिअरिंगचे शैक्षणिक कामकाज तक्रारदार कानडे यांना देणेबाबत सिव्हील इंजिनिअरिंग विभागाचे प्रमुखांना नोटीस दिल्याचे दिसून येते. महाविद्यालयाच्या काही नोटीसींमध्ये अतिरिक्त कामकाजाचा उल्लेख दिसून येतो. तथापी तक्रारदार यांनी त्यानंतर २०१५ पर्यंत सदरचे काम अतिरिक्त असून त्या कामाचा मोबदला मिळावा अशी मागणी करणारे कागदपत्रे या प्रकरणी दाखल केल्याचे दिसून येत नाही. तसेच तक्रारदार यांनी उपरोक्त मुद्या क्रं. १ ते ३ च्या केलेल्या मागण्या या सन १९९५ ते २००८ या कालावधीतील आहेत. सदरची मागणी मुदतीची कायदा १९६३ अन्वये रक्कम देय झालेनंतर तीन वर्षांनी केलेने मुदतबाहय झाली आहे. करिता समितीने कायद्या विरुद्ध आदेश देणे हे कायद्यास सोडून होईल व कायदा समितीवर बंधनकारक आहे. त्यामुळे सदरची मागणी या समितीस मान्य करता येणार नाही म्हणून नकारार्थी निष्कर्ष काढण्यात येतो. मुदतीच्या कायद्याप्रमाणे मासिक रक्कम देय झालेनंतर जास्तीत जास्त पुढील ३ वर्षांपर्यंत मागणी करता येतात. मुदतीचा कायदा या सिध्दांतावर आधारला आहे कि, कायदा स्वतःच्या हक्काबाबत जागरूक असलेल्या व्यक्तिस मदत करतो व झोपी गेलेल्यास मदत करत नाही. त्यामुळे तक्रारदाराच्या या मागण्या मुदतबाहय असलेने मंजूर करता येणार नाही. तक्रारदाराने त्याच वेळी तक्रारी केले असत्या तर त्या तक्रारी विचारात घेता आल्या असत्या. तथापी कोणत्याही वैध कारणाशिवाय त्याचे अर्ज दाखल करणेस असमर्थनिय विलंब केला आहे. सबब तक्रारदार यांच्या तक्रारीमधील मुद्या क्रं. १ ते ३ विचारार्थ घेता येणार नाही.

४. उच्च शैक्षणिक पात्रता धारण-दोन जादा वेतनवाढी व त्याची देय फरक रक्कम मला मिळालेली नाही.

याबाबत संस्थेचा खुलासा पुढीलप्रमाणे :

श्री.कानडे यांना एम.ई.चा अभ्यासक्रम पूर्ण करणेसाठी केबीपी कॉलेज ऑफ इंजिनिअरिंग, सातारा येथे पूर्ण पगारावर पाठविले होते. त्यांनी उच्च शैक्षणिक पात्रता धारण केल्यानंतर जादा वेतनवाढीची अंमलबजावणी फक्त प्राध्यापकांना लागू असल्यामुळे त्यास श्री.कानडे पात्र नाहीत. त्यामुळे त्यांची ही मागणी अमान्य करण्यात येत आहे.

याबाबत दोन्ही पक्षकारांनी सादर केलेले म्हणणे अवलोकनी घेता समितीचे मत असे की, तक्रारदार यांचे सेवापुस्तकामधील नोंदी पाहिल्या असता त्यांची शैक्षणिक अर्हता एम.ई. (सिव्हील) सप्टेंबर १९९७ दिसून येते. तक्रारदार यांनी शैक्षणिक पात्रता धारण केलेबाबत वेतनवाढ मागणी केलेली आहे ती अयोग्य असल्याचे समितीच्या निर्देशनास येते कारण तक्रारदार यांनी एम.ई. १९९७ मध्ये पूर्ण केले असले तरी त्यावेळेस त्यांची नियुक्ती मॅटेन्स इंजिनिअर म्हणून शिक्षकेत्तर पदावर असल्याने त्यांना ते





देय होणार नाही. सबब तक्रारदार यांच्या तक्रारीमधील मुद्दा क्रं. ४ ची मागणी मान्य करता येणार नाही.

५. दि. ०१/०१/१९९६ पासून शासनाने जाहीर/लागू केलेल्या ५ व्या वेतन आयोगाची देय फरक रक्कम मला मिळालेली नाही.

मुद्दा क्र. ५ बाबत संस्थेचा खुलासा पुढीलप्रमाणे :

आम्ही आमचे अभियांत्रिकी महाविद्यालयातील सर्व शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचारी यांना पाचवा वेतन आयोग दि.१ एप्रील २००० पासून लागू केलेला आहे. आमची आमची संस्था ही कायम विनाअनुदानित संस्था आहे. विद्यार्थ्यांच्याकडून जमा होणाऱ्या फीमधून म्हणजेच खर्चावर आधारित शिक्षण शुल्क समितीकडून मान्यता मिळालेल्या फी मधून संस्थेला आर्थिक व्यवहार करावे लागतात.त्यामुळे पूर्वलक्षी प्रभावाने वेतन फरक देणेसाठी कोणताही आर्थिक तरतूद नसलेमुळे आमचेकडील कोणत्याही स्टाफना असा फरक दिलेला नाही. त्यामुळे श्री.कानडे यांची मागणी मान्य करता येणार नाही.

संस्थेने दिलेल्या खुलाश्यातील कागदपत्रांबसोबत सेवा पुस्तकाची झेरॉक्स प्रत जोडलेली आहे या सेवापुस्तकामध्ये दि. ०१/०४/२००० पासून पाचवा वेतन आयोग लागू केलची नोंद दिसून येते. सबब संस्थेच्या म्हणण्यास समितीस तथ्य दिसून आले. सदर लागू केलेला पाचवा वेतन आयोग श्री.कानडे यांनी स्विकारल्याचा दिसून येतो. सबब आता तक्रारदार यांना पूर्वलक्षी फरक मागता येणार नाही. सबब तक्रारदार यांची ही मागणी मान्य करता येणार नाही. सदरची मागणी मुदतीची कायदा १९६३ अन्वये रक्कम देय झालेनंतर तीन वर्षांनी केलेने मुदतबाहय झाली आहे.

६. नोव्हेंबर २००२ साली जाणून-बुजून माझा एकट्याचाच थकवलेला हक्काच्या रजेचा पगार मिळालेला नाही.

मुद्दा क्र. ६ बाबत संस्थेचा खुलासा पुढीलप्रमाणे :

श्री. कानडे यांनी त्यांच्या सेवाकालामध्ये वेळोवेळी हक्काची रजा उपभोगली आहे. त्यांनी मागणी केलेली हक्काची रजा केव्हांही अमान्य केलेली नाही. त्यामुळे त्यांची ही मागणी अमान्य करण्यात येत आहे

याबाबत समितीचे मत असे की, सन २००९ पासून तक्रारदार यांची लेक्चरर या पदी नेमणूक झाली आहे व उपरोक्त मागणी तक्रारदार हे शिक्षकेत्तर कर्मचारी पदावर कार्यरत असतानाची आहे. सबब सदरची मागणी मुदतीची कायदा १९६३ अन्वये तीन वर्षांनंतर केलेने मुदतबाहय झाली आहे.

७. दि. ०१/०४/२००७ पासून मी कालबद्ध पदोन्नतीस पात्र असूनसुद्धा ती लागू केलेली नाही व त्यानुसार वेतन लागू केलेले नाही आणि या पदोन्नतीच्या पगाराची फरक रक्कम मला मिळालेली नाही.

मुद्दा क्र. ७ बाबत संस्थेचा खुलासा :



शासन नियमानुसार एखाद्या शिक्षकेत्तर कर्मचार्याने एकाच हुद्यावर सलग १२ वर्ष समाधानकारक सेवा केल्यास त्यास कालबद्ध पदोन्नती दिली जाते. याप्रमाणे महाविद्यालयातील सर्व कर्मचार्यांना कालबद्ध पदोन्नती लागू करणेत येते. मात्र श्री. कानडे हे या योजनेला पात्र झाले त्यावेळी त्यांनी अधिव्याख्याता पदासाठी अर्ज केला होता. त्यामुळे महाविद्यालयाने दि.०१ ऑगस्ट २००८ पासून अधिव्याख्याता पदावर त्यांची नियुक्ती केली होती. त्यामुळे त्यांना आपोआप पदोन्नती मिळालेली आहे. श्री.कानडे यांनी पदोन्नतीमधील फरक मागणी करणे अवास्तव आहे.

याबाबत समितीचे मत असे की, संस्थेने सदर मुद्याबाबत दाखल केलेल्या म्हणण्यामध्ये सेवापुस्तकाची झेरॉक्स प्रत जोडली आहे. यामध्ये तक्रारदार यांची नियुक्ती मेंटेनन्स इंजिनीअर पदी नियुक्ती दि.०१/०४/१९९५ ते दि. ०१/०४/२००८ अशी दिसून येते. तक्रारदार यांनी आपण दि. ०१/०४/२००७ ला कालबद्ध पदोन्नतीस पात्र होतो असे म्हटले आहे. तथापी संस्थेने तक्रारदार हे दि.०१/०४/२००७ रोजी कालबद्ध पदोन्नतीस पात्र झाले त्यावेळी त्यांनी संस्थेकडे अधिव्याख्याता पदासाठी अर्ज केला होता. त्यामुळे त्यांची दि.०१ ऑगस्ट २००८ साली अधिव्याख्याता पदावर नियुक्ती करण्यात आल्याचे स्पष्टीकरण दिले आहे. संस्थेचे म्हणणे अवलोकनी घेता संस्थेने त्यांचे म्हणण्यात सदरची वस्तुस्थिती नाकारलेचे दिसून येत नाही. तक्रारदार यांनी कालबद्ध पदोन्नतीचा फायदा मिळणेकरिता यापूर्वी तक्रार करणे आवश्यक होते. तसेच दि.०७/१२/२०१८ आणि दि.१६/०२/२०१९ रोजीचा शासन निर्णय अवलोकनी घेतला असता याबाबत आत्ता कार्यवाही संभवत नाही. सबब सदरची तक्रार मुदतीत नसलेने समितीस विचारात घेता येणार नाही असे समितीचे मत आहे.

८. दि.०१/०१/२००६ पासून शासनाने जाहीर केलेल्या ६ व्या वेतन आयोगानुसार देय फरक रक्कम मला मिळालेली नाही.

मुद्दा क्र. ८ बाबत संस्थेचा खुलासा :

आमचे महाविद्यालयातील सर्वशिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचारी यांना ६ वा वेतन आयोग दि. ०१ ऑक्टोबर २०१० पासून लागू केला आहे. दि.०१/१/२००६ पासून पुर्वलक्षी प्रभावाने या वेतन आयोगाचा फरक देणेसाठी कोणतीही आर्थिक तरतूद नसलेने आमचेकडे कोणाही स्टाफला असा फरक दिलेला नाही. त्यामुळे श्री.कानडे यांची मागणी मान्य करता येत नाही.

याबाबत समितीचे मत असे की, संस्थेच्या म्हणण्यानुसार सर्व शिक्षक व शिक्षकेत्तर कर्मचारी यांना सहावा वेतन आयोग दि. ०१/१०/२०१० पासून लागू केला आहे. तक्रारदार यांनी दाखल केलेल्या सेवापुस्तकातील नोंदीवरून असे दिसून येते की, असता दि. ०१/१०/२०१० पासून तक्रारदार यांना सहावा वेतन आयोग लागू केला आहे. सबब समितीस संस्थेच्या म्हणण्यामध्ये तथ्य दिसून आले व





तत्कालीन परिस्थितीमध्ये तक्रारदार यांनी दि. ०१/१०/२०१० पासून सहावा वेतन आयोगाचा विनातक्रार स्विकार केला असल्याचे दिसून येते. सबब तक्रारदार यांचा सदरचा मुद्दा मान्य करता येणार नाही.

९. इस्टेट ऑफिस इनचार्ज या अतिरिक्त/जादा पदाच्या कामाचे मानधन लागू केलेले नाही व अगोदरच्या मानधनाची फरक रक्कम मला मिळालेली नाही.

मुद्दा क्र. ९ बाबत संस्थेचा खुलासा :

कॉलेजच्या अधिपत्याखाली असलेल्या वेगवेगळ्या समिती कार्यरत आहेत. संस्थेच्या मालकीच्या इमारती संदर्भात एक समिती आहे. (इस्टेट/बिल्डींग मॅटेनन्स कमीटी) त्या समितीचे कामकाज पाहणेसाठी नेमणूक केली होती. त्यानुसार त्यांनी कॉलेजच्या अधिपत्याखाली असणाऱ्या इमारतीची देखभाल करण्याचे होते व त्यांनी त्यांचे कोणतेही काम केलेले नाही. सदरचे कामकाज हे त्यांच्या कामाचा एक भाग असून निर्देशित वेळेतच करणेचे आहे व त्यांनी ते काम केलेले नाही व त्यांनी केलेली मागणी ही चुकीची आहे.

या मुद्द्याच्या अनुषंगाने समितीने तक्रारदार यांनी सादर केलेली कागदपत्रे विचारात घेतली असता, तात्यासाहेब कोरे इन्स्टिट्यूट ऑफ इंजिनिअरिंग अॅण्ड टेक्नॉलॉजी, वारणानगर, जि.कोल्हापूर यांचे दि. ३१/०५/२००९ रोजीचे कार्यालयीन आदेशामध्ये अतिरिक्त कार्यभार सांभाळणेबाबत आदेश दिसून येतात. परंतु सदर कार्यभार तक्रारदार यांनी स्विकारला आहे किंवा कसे याबाबत कागदपत्रे दिसून येत नाहीत. तसेच या आदेशामध्ये मानधनाचा उल्लेख दिसून येत नाही. सदर आदेशावर स्विकृतीची तारीख दि. १५/१२/२००९ लिहिल्याची दिसून येते. परंतु तक्रारदार यांची स्वाक्षरी दिसून येत नाही. सबब तक्रारदार यांनी विनातक्रार काम केले असल्यास आता त्या कालावधीतील मानधन मागणे कायद्याने कालबाह्य होते. तक्रारदार यांनी सदरचे काम केले असले तरी त्यावेळेस पगाराची कोणतीही स्वतंत्र मागणी केल्याचे दिसून येत नाही. तसेच तक्रारदार यांनी सदर कामकाजाची मुदतीबाबतही स्पष्टता केलेली नाही.

१०. मा. प्राचार्यांनी माझ्या पगारातून शिक्षण व इतर देणगीच्या नावाखाली सातत्याने माझ्या संमतीशिवाय परस्पर जबरदस्तीने मोठ्या रकमा वजा केल्या आहेत.

मुद्दा क्र. १० बाबत संस्थेचा खुलासा :

कोणाही स्टाफच्या लेखी संमतीशिवाय दरमहाच्या पगारातून अशी वजावट केली जात नाही. दरमहाच्या पगारपत्रकावर श्री.कानडे यांनी ज्या त्या महिन्यात सही केलेली असलेमुळे यास त्यांची संमती आहे. तसेच शिक्षण मंडळास देणगी दिलेल्या रक्कमेची पावती आयकर विवरण पत्र भरत असताना त्यास जोडून आयकरामध्ये सुट सुध्दा त्यांनी मिळवलेली आहे. त्यामुळे त्यांची ही मागणी अमान्य आहे.





समितीने दोन्ही पक्षांनी सादर केलेली कागदपत्रे अवलोकनी घेतली असता, तक्रारदार यांचे खात्यामधून वजा केलेली रक्कम आयकर खात्यामध्ये दाखविली असून त्याची सूट मिळाल्याचे दिसून येते. तक्रारदार यांनी सुरुवातीलाच पगारातून वजावट करण्यात आल्याबाबत विरोध केल्याचे दिसून येत नाही. सबब तक्रारदार यांची सदरची मागणी समितीला विचारात घेता येणार नाही.

११. अतिरिक्त उच्च शिक्षकेय कामाचे (एम.ई.सिव्हील इंजिनिअरींग) मानधन शिवाजी विद्यापीठ दराप्रमाणे प्रति तास आणि प्रति विद्यार्थी (टर्म-वर्क असेसमेंट) लागू केलेला नाही व जुलै २०११ पासून आज अखेरच्या मानधनाची फरक रक्कम मला मिळालेली नाही.

मुद्दा क्र. ११ बाबत संस्थेचा खुलासा :

श्री. कानडे यांना माहे जुलै २०११ पासून एम.ई (सिव्हील इंजिनिअरींग) आणि पदवी कडील (बी.ई. सिव्हील इंजिनिअरींग) कार्यभार विभाग प्रमुख यांनी दिला होता. सदरचा एकत्रीत कार्यभार हा एक शिक्षकीय कार्यभारापेक्षा जास्त नाही. तसेच टर्म वर्क असेसमेंट करणे हा शिक्षकांच्या नियमित कामाचा एक भाग आहे. त्यामुळे त्यांना वेगळ्या मानधन देय होत नाही.

समितीच्या असे निर्देशनास आले की, तक्रारदार श्री कानडे यांना संस्थेने माहे जुलै २०११ पासून एम.ई (सिव्हील इंजिनिअरींग) (Construction Management Course) आणि पदव्युत्तर समन्वयक असे कार्यालयीन आदेश दिसून येतात. या कार्यालयीन आदेशामध्ये अधिकचा चार्ज दिल्याचा दिसून येतो परंतु त्यास मानधनाबाबत उल्लेख दिसून येत नाही व सन २०११-१२ पासून तक्रारदार यांनी सदरचे काम स्विकारून विनातक्रार काम केल्याचे दिसून येते. तक्रारदाराने त्याच्या तक्रारीमध्ये कोणतेही निर्देश सादर केलेले नाहीत. याबाबत त्यांनी संस्थेकडे अधिकच्या मोबदल्याची मागणी केल्याचे अथवा केलेल्या कामकाजाबाबत कोणताही अतिरिक्त पुरावा त्याच्या म्हणण्या पृष्ठयार्थ दिसून येत नाही. सबब तक्रारदार यांची मागणी विचारात घेता येणार नाही.

१२. वेळोवेळच्या अनेक कन्सल्टींग कामांचे मानधन इतरांप्रमाणे/नियमानुसार मला मिळालेले नाही.

मुद्दा क्र. १२ बाबत संस्थेचा खुलासा :

व्यवसायीक महाविद्यालयात काम करणाऱ्या प्राध्यापक व कर्मचाऱ्यांकडून महाविद्यालयामध्ये कन्सल्टन्सी वर्क केले जाते त्यामधील काही काम हे महाविद्यालयास आर्थिक फायदा करून देणारे असते. तर काही काम सामाजिक बांधिलकी म्हणून केले जाते. ज्या कन्सल्टन्सी वर्क मधून संस्थेस आर्थिक प्राप्ती होते. अशा रक्कमेमधून संबंधित काम करणाऱ्या प्राध्यापक/कर्मचाऱ्यांना त्यातून मानधन दिले जाते. श्री. कानडे यांनी केलेल्या कन्सल्टन्सी कामामधून महाविद्यालयास कोणतीही आर्थिक रक्कम प्राप्त झालेली नाही. त्यामुळे त्यांना याबाबतचे कोणतेही मानधन देणे लागत नाही.





तक्रारदार यांनी या मुद्याच्या पृष्ठयार्थ 9 ते ६२ पानांची स्वतंत्र यादी सोबत जोडली आहे. या कागदपत्रांमध्ये सर्वे कामे, बांधकाम व त्याची पर्यवेक्षण व इतर विविध कामांची यादी जोडली आहे. सर्वे कामाची कागदपत्रे पाहिली असता, सैनिकी शाळा, पारगाव साईट सर्वे काम हजेरी तपशील दिसून येतो यामध्ये तक्रारदार श्री. कानडे व सोबत इतर कर्मचारी यांचा सर्वे कामाचे दिवस व रजेचा तपशील प्राचार्यांना दिल्याचा दिसून येतो. याचाच अर्थ की, तक्रारदार यांनी ऑन ड्युटी सदरचे काम केल्याचे दिसून येते. असेच इतर कार्यालयीन आदेश दिसून येतात ज्यामध्ये तक्रारदार व इतर कर्मचारी यांना सर्वे रिपोर्ट सादर करण्याबाबत आदेश दिलेले आहेत. बांधकामासंबंधी कागदपत्रे समितीने विचारात घेता असे लक्षात आले की, ज्या कालावधीतील ही कागदपत्रे दिसून येतात त्या कालावधीत तक्रारदार श्री. कानडे मॅटेनॅन्स इंजिनीअर म्हणून कर्तव्य बजावत होते व तक्रारदार यांनी सदरचे काम ऑन ड्युटी केलेले आहे असे समितीच्या निर्देशनास आले.

तसेच या व इतर विविध कामांचे अधिकचा कार्यभार दिल्याबाबतचे तक्रारदार श्री. कानडे यांनी मागणी केलेली आहे यामध्ये Teaching Additional Workload, P.G. (M.E.-Civil), COORDINATOR Additional Workload- Extra Remuneration, P.G. (M.E.-Civil) Term-Work Assesment Additional Workload – Extra Remuneration, P.G.(M.E.-Civil) Guide Additional Workload (For Final Year Candidates) - Extra Remuneration, P.G. (M.E. – Civil) LAB in Charge Additional Workload – Extra Remuneration या अधिकच्या कार्यभारांचा समावेश दिसून येतो तसे कार्यालयीन आदेश दिसून येतात परंतु तक्रारदार यांनी ते विनातक्रार स्विकारले आहे. तक्रारीमधील काही तक्रारी या तक्रारदार यांच्या कर्तव्याचाच भाग असल्याचे समितीच्या निर्देशनास आले.

मुद्या क्रं. १३. दि.०१/०१/२००९ ला शिवाजी विद्यापीठ शिक्षक निवड समितीमार्फत माझी, विद्यापीठ मान्यताप्राप्त शिक्षक म्हणून निवड करताना माझा अनुभव गृहीत धरून वेतननिश्चिती न करता अगोदरचेच वेतन सुरु/लागू ठेवले. माझा १४ वर्षांचा संपूर्ण अनुभव शुन्य केला.

मुद्दा क्र. १३ बाबत संस्थेचा खुलासा :

श्री.कानडे यांनी अधिव्याख्याता पदावर माहे जानेवारी २००९ पासून नियुक्ती झालेनंतर त्यांनी स्वताःला शासकीय नियमाप्रमाणे सहा.प्राध्यापक पदाचे मुळ वेतन चुकीच्या पध्दतीने लागू करून घेतले आहे. मॅटेनॅन्स इंजिनीअर पदावरून अधिव्याख्याता पदावर नियुक्ती देत असताना त्यांचे मुळ वेतन विचारात घेवूनच नेमणूक दिलेली आहे. तसेच महाविद्यालयातील सर्व कर्मचाऱ्यांना देत असलेला महागाई भत्ता त्यांना दिलेला आहे. त्यामुळे हा फरक मागणी करणेचा त्यांना अधिकार नाही.

शिक्षकेत्तर पदावरून शिक्षकीय सेवेत येत असताना तक्रारदार यांची नियुक्ती करत असताना मूळ वेतनावर स्थाननिश्चिती न करता त्यांचे पुर्वीचे वेतन पायाभूत धरून वेतननिश्चिती केलेची दिसून येते.





त्यामध्ये तक्रारदार यांचे कोणतेही नुकसान झाल्याचे दिसून येत नाही. शिक्षक पदाकरिता तांत्रिक पद किंवा शिक्षकेत्तर सेवक यांचा अनुभव ग्राह्य धरण्याची तरतूद नाही.

मुद्या क्रं.१४. मला विद्यापीठ मान्यताप्राप्त शिक्षक या पदापासून जाणून-बुजून अन्यायकारकपणे वंचित ठेवले. यामुळे माझ्या संपूर्ण कारकिर्दीचे अतोनात आर्थिक व शैक्षणिक नुकसान झाले, त्याची आर्थिक स्वरूपात भरपाई रु. ५०,००,०००/- मिळावी.

मुद्दा क्र. १४ बाबत संस्थेचा खुलासा :

श्री.कानडे हे आमचे महाविद्यालयात नोकरीमध्ये रूजू झालेपासूनचा तपशील खालील प्रमाणे आहे.

अ.क्र	नियुक्ती पदनाम	नियुक्ती दिनांक	वेतनश्रेणी रूपये	मुळ वेतन
१	टेक्नीकल असिस्टंट	०८/०८/१९९०	३६५-७६० आणि १४००-२६००	३९५/-१४८०/-
२	मेटेनन्स इंजिनिअर	०१/०४/१९९५	२२००-४००० आणि ८०००-१३५००	२२००-९३७५/-
३	लेक्चरर (अॅडव्हॉक)	०१/०८/२००८	८०००-१३५००	११५७५/-
४	लेक्चरर (रिग्युलर)	०१/०९/२००९	८०००-१३५००	११५७५/-
५	लेक्चरर (रिग्युलर)	०१/०४/२००९	८०००-१३५००	११८५०/-
६	लेक्चरर (रिग्युलर)	०१/०४/२०१०	८०००-१३५००	१२१२५/-
७	असिस्टंट प्रोफेसर	०१/१०/२०१०	१५६००-१३९१०० जीपी ६०००	३०१६०/-

वरील पदनिश्चिती व वेतन श्रेणीचा विचार करता श्री.कानडे यांचा पुर्वानुभव गहीत धरूनच वेतन निश्चिती केली आहे. त्यामुळे माहे ऑगस्ट १९९० पासूनचा त्यांचा सेवाकाल विचारात घेतलेला नाही हे त्यांचे म्हणणे पूर्णपणे चूकीचे आहे.

याबाबत समितीचे मत असे की, तक्रारदार यांनी जाणूनबुजून अन्यायकारकपणे वंचित ठेवले. यामुळे माझ्या संपूर्ण कारकिर्दीचे अतोनात आर्थिक व शैक्षणिक नुकसान झाले, त्याची आर्थिक स्वरूपात भरपाई रु. ५०,००,०००/- मिळावी, या आरोपाच्या पृष्ठयार्थ त्यांनी तत्सम कागदपत्रे सादर केलेली नाहीत व संस्थेने दिलेले म्हणणे समितीस रास्त वाटत असल्यामुळे तक्रारदार यांची मागणी ग्राह्य धरता येणार नाही.

मुद्या क्रं.१५. अतिरिक्त शिक्षकेय कामाचे - एफ. ई. ते बी.ई. - सिव्हील इंजिनीअरींग पदवी अभ्यासक्रमाच्या अभ्यासक्रम निश्चितीकरण समिती समन्वयक व सदस्य - जादा कामाचे मानधन मला मिळालेले नाही.

मुद्दा क्र. १५ बाबत संस्थेचा खुलासा :

इंजिनिअरींग कॉलेजमधील वेगळे अभ्यासक्रम निश्चित करणेसाठी प्राध्यापकांची समिती नेमली जाते.ती समिती अभ्यासक्रमांमध्ये योग्य ते बदल व फेरफार सुचवितात. सदरचे काम हे विद्यापीठाच्या ध्येयधोरण व सुचनेनुसार केले जाते. सदर काम हे प्राध्यापकांच्या कामाचा एक भाग आहे. त्यामुळे श्री.कानडे यांना जादा वेतन देणे लागत नाही.





तक्रारदार यांनी या तक्रारीच्या पुष्ठार्थ दि.२८ जानेवारी २००३ व दि.११ सप्टेबर २००३ रोजीचे डी.वाय.पाटील कॉलेज ऑफ इंजि. अॅण्ड टेक्नॉ. कसबा बावडा, कोल्हापूर व तात्यासाहेब कोरे इंजि. अॅण्ड टेक्नॉ. वारणानगर, जि.कोल्हापूर यांचेकडील अनुक्रमे (अभ्यासक्रम सुधारणेबाबत) एकदिवसीय कार्यशाळा उपस्थित असल्याचे प्रमाणपत्र जोडली आहेत.

सबब समितीने सदरची कागदपत्रे अवलोकनी घेतली असता तक्रारीच्या पुष्ठार्थ जोडलेली कागदपत्रे समानधानकारक नसल्याचे समितीच्या निदर्शनास येते. त्यामुळे सदरची मागणी समितीस मान्य करता येणार नाही.

मुद्दा क्रं.१६. संस्थेच्या वार्षिक स्नेहसंमेलनासाठी माझ्याकडे दिलेल्या अतिरिक्त/वाढ कामाचे मानधन मला मिळालेले नाही.

मुद्दा क्र. १६ बाबत संस्थेचा खुलासा :

महाविद्यालयामधील विद्यार्थ्यांचे दरवर्षी तीन दिवस वार्षिक स्नेहसंमेलन कार्यक्रम आयोजित केला जातो. याकरीता सर्व शिक्षक व विद्यार्थी यांच्या साधारण २० उपसमिती नियुक्त केल्या जातात. याशिवाय या कार्यक्रमांमध्ये कोणताही अनुचित प्रकार अथवा गडबड गोंधळ होवू नये याकरीता सर्वच शिक्षक, विभाग प्रमुख व शिक्षकेत्तर कर्मचारी कार्यक्रम संपेपर्यंत जातीने हजर व दक्ष असतात. याकरीता संस्थेमधील प्रत्येक स्टाफ हा कर्तव्य भावनेने काम करीत असतो. याप्रमाणे श्री.कानडे यांनी सहभाग घेतला होता. तो त्यांच्या कामाचाच एक भाग आहे. त्यामुळे ते वेगळे मानधन मागू शकत नाहीत.

याबाबत समितीचे म्हणणे असे की, सदरची मागणी योग्य नाही कारण तक्रारदार यांचा महाविद्यालयीन कामकाजामध्ये सहयोग दिसून येत नाही. ज्या कारणासाठी त्यांनी मानधन मागितले आहे त्या पुष्ठार्थ जोडलेल्या कागदपत्रांवरून प्राचार्य यांनी महाविद्यालयाच्या विविध कार्यक्रमांच्या कामांकारीता साहित्य मागणी केलेल्या पत्रांवर 'सिटींग कमिटी को-ऑडिनिटेर' म्हणून सह्या केल्याचे दिसून येते. सबब संस्थेचे म्हणणे समितीस रास्त वाटते. त्यामुळे तक्रारदार यांची सदरची मागणी समितीस विचारात घेता येणार नाही.

मुद्दा क्रं.१७. एस.ई (सिन्हील इंजिनिअरींग) वर्गाच्या प्रवेशकामाच्या जादा/अतिरिक्त कार्यभाराचे जादा मानधन मला मिळालेले नाही.

मुद्दा क्र. १७ बाबत संस्थेचा खुलासा :

सिन्हील इंजिनिअरींग विभागातील विद्यार्थी प्रवेशाचे कामकाजासाठी शिक्षकांना स्वतंत्र मानधन असू शकत नाही. विद्यार्थी प्रवेशाचे काम करणे हा त्यांच्या कार्याचाच एक भाग आहे. त्यामुळे त्यांची ही मागणी गैर आहे.





संस्थेचे म्हणणे समितीस रास्त वाटते. सदर काम हे तक्रारदार यांच्या कामाचाच भाग असल्याचे निदर्शनास येते. सबब तक्रारदार यांची मागणी समितीस विचारात घेता येणार नाही.

मुद्दा क्रं.१८. ऑनलाईन परिक्षा जादा कार्यभाराचे मानधन मला मिळालेले नाही.

मुद्दा क्र. १८ बाबत संस्थेचा खुलासा :

सिव्हील इंजिनिअरींग विभागासाठी कोणतीही ऑनलाईन परीक्षा सिलॅबसमध्ये नाही. इतर ऑनलाईन परीक्षेचे कोणतेही काम त्यांनी केलेले नाही. इतर ऑनलाईन परीक्षेचे कोणतेही काम त्यांनी केलेले नाही. महाविद्यालयामध्ये ऑनलाईन परीक्षा सुरु असताना विद्यार्थ्यांसोबत आलेल्या पालकांना सिव्हील विभागाची माहिती देणेत यावी याकरीता सिव्हील इंजि. विभाग प्रमुख यांना पाठविलेल्या नोटीसी प्रमाणे जे काम श्री.कानडे यांनी केलेले आहे तो त्यांच्या कामाचाच एक भाग आहे. त्यामुळे त्याची ही मागणी चुकीची आहे.

ऑनलाईन परीक्षेबाबतचे कामकाज तक्रारदार यांच्या कामाचाच भाग असल्याचे निदर्शनास येते. सबब तक्रारदार यांची मागणी समितीस विचारात घेता येणार नाही.

मुद्दा क्रं.१९. वेळोवेळचा (शासनाने जाहिर केलेला) थकित महागाई भत्ता फरक रक्कम मला मिळालेली नाही.

मुद्दा क्र. १९ बाबत संस्थेचा खुलासा :

आमचे महाविद्यालय हे पुर्णता: विनाअनुदानित तत्वावर सुरु असून विद्यार्थ्यांच्याकडून जमा होणाऱ्या फी मधून स्टाफच्या पगारावर खर्च केला जातो. सर्व स्टाफना ज्या ज्या वेळी पगारवाढ व महागाई भत्ता लागू करण्यात आला त्याबरोबरच श्री.कानडे यांनाही लागू केलेला आहे. त्यामुळे त्यांना महागाई भत्त्यामधील फरक आम्ही देणे लागत नाही.

तक्रारदार यांनी तक्रारीत महाविद्यालयाने दिलेल्या महागाई भत्त्याचा कालावधी स्पष्ट केलेला नसून कोणत्या कालावधीतील महागाई भत्ता कमी दिलेला आहे याची माहिती देण्यात आलेली नाही. संस्थेकडून इतर कर्मचाऱ्यांना ज्या महागाई भत्त्याच्या दराने वेतन देण्यात आलेले आहे तसे तक्रारदार यांना देण्यात आलेले नाही अथवा याबाबत भेदभाव अथवा अन्याय झालेची कोणतीही कागदपत्रे तक्रारदार यांनी सादर केलेली नाहीत. सबब संस्थेच्या म्हणण्यामध्ये तथ्य दिसून येते.

तक्रारदार यांनी जुलै २०१४ ची वेतनवाढ रोखण्यात आल्याचे तक्रारीत नमूद केले आहे.

सदर तक्रारीबाबत संस्थेचा खुलासा खालीलप्रमाणे:

शिक्षकांनी वर्षाभरामध्ये केलेल्या कामाचे मूल्यमापन करणेसाठी व विद्यार्थ्यांच्याकडून आलेल्या फिडबॅकच्या आधारावर एका समितीमार्फत मूल्यांकन केले जाते. श्री. जी. एन. कानडे यांच्या शैक्षणिक वर्ष २०१३-१४ मधील शैक्षणिक कामाचे व विद्यार्थ्यांकडून आलेल्या फिडबॅकनुसार व समितीने त्यांची





वार्षिक वेतनवाढ थांबविण्याची शिफारस केली आहे. तसेच या समितीने त्यांनी पुढील एका वर्षात त्यांचे शैक्षणिक कामकाजात सुधारणा केल्यास व विद्यार्थ्यांचे फिडबॅक समाधानकारक असलेस त्यांची थांबविलेली वेतनवाढ त्यापासून पुढे त्यांना देण्यात येईल असे सांगितले होते व त्यांनी ते मान्य केले होते. यामध्ये त्यांना सूडबुद्धीने अथवा त्रास देण्याच्या हेतूने कोणतीही कारवाई करण्यात आलेली नाही.

याबाबत समितीचे मत असे की, तक्रारदार यांच्या सेवापुस्तकात जुलै, २०१४ ची वेतनाढ थांबविणेत आल्याचे दिसून येते. तथापी संस्था व महाविद्यालयाने तक्रारदार यांची वेतनवाढ रोखण्याबाबत नियमानुसार केलेल्या कार्यवाहीची कागदपत्रे सोबत दिसून येत नाहीत. तसेच तक्रारदार यांची एक वर्षासाठी थांबविणेत आलेली वेतनवाढ पुन्हा सुरू करण्यात आल्याची संस्थेकडून कोणतीही स्पष्टता समितीसमोर करण्यात आलेली नाही. तक्रारदार यांची जुलै, २०१४ ची वेतनवाढ संस्था व महाविद्यालयाने विनाकारण रोखली असल्याचे समितीच्या निदर्शनास येते. सबब संस्थेने तक्रारदार यांची जुलै, २०१४ ची रोखलेली वेतनवाढ अदा करणे आवश्यक आहे.

बाब -२ सर्व्हिस रेकॉर्ड दुरुस्तीबाबतचा खुलासा खालीलप्रमाणे -

श्री. कानडे यांचे सेवापुस्तकामध्ये केलेल्या नोंदी बरोबर व अद्यावत आहेत. त्यांनी विद्यापीठाच्या दफ्तरी सर्व्हिस रेकॉर्डमधील दुरुस्ती विषयीची केलेली मागणी पूर्णपणे चूकीची आहे. त्यांच्या सेवापुस्तकामध्ये हक्काच्या रजा ज्या त्या वेळे जमा दाखविलेल्या आहेत. त्यांनी त्यांच्या स्वतःचे हस्ताक्षराने हक्काचे रजा अर्ज भरून दिले होते. प्राचार्यांनी/कार्यालयाने परस्पर या रजा अर्जात कोणतीही खाडाखोड केलेली नाही.

श्री. कानडे हे दि. ०१/०४/१९९५ पासून दि. ३१/०७/२००८ अखेर मॅटेनन्स इंजिनियर या पदावर आणि दि. ०१/०८/२००८ पासून आजअखेर अधिव्याख्याता पदावर सेवेत आहेत. त्यांचा हा अनुभव आमचे दफ्तरी नोंद आहे. त्यांचे प्राचार्य व संस्था व्यवस्थापनाने, शिवाजी विद्यापीठ व संस्थेतील दफ्तरी (रेकॉर्डला) १९ वर्षांचा संपूर्ण अनुभव मुद्यामहून काढून टाकला/शुन्य केला हे म्हणणे पूर्णपणे चूकीचे व खोडसाळपणाचे आहे.

याबाबत संस्थेने दिलेल्या लेखी खुलाश्यामध्ये श्री. कानडे यांनी जोडपत्र-४ मध्ये विद्यापीठाचा शिक्षक मान्यतेचा आडवा फॉर्म (चेंजिस इन स्टाफ) जोडलेला आहे. या फॉर्ममध्ये त्यांचे बी.ई व एम.ई. उत्तीर्ण झालेचे वर्ष चूकीचे आहे तसेच त्यांचे नावासमोर दर्शविलेले बेसीक पे हेही चूकीचे आहे असे त्यांचे म्हणणे आहे. यासंदर्भात संस्थेकडून दिलेल्या अभिप्रायामध्ये आम्ही दि. १३/०९/२०१२ रोजी विद्यापीठ कार्यालयास त्यांच्या वरील फॉर्ममधील चुकीच्या तपशीलाबाबत सविस्तर प्रस्ताव पाठविला होता. त्यास अनुसरून विद्यापीठ कार्यालयाकडील पत्र क्र. ॲफि/एसटीएस/टी-३एफ/१०१/१९३१० दि. २१/१२/२०१३ अन्वये श्री. कानडे यांच्या सदर फॉर्ममध्ये दुरुस्ती होवून मिळाली आहे. दुरुस्ती

होवून आलेल्या या चेंजिस इन स्टाफ फॉर्मचा त्यांनी जाणूनबुजून उल्लेखही केलेला नसल्याचे म्हटले आहे.

याबाबत समितीचे मत असे की, तक्रारदार यांनी दाखल केलेल्या कागदपत्रांमध्ये सर्व्हिस रेकॉर्डच्या कागदपत्रांवर त्या त्या वेळी स्वाक्ष-या केल्याचे दिसून येते. रेकॉर्ड दुरुस्ती असेल तर तक्रारदार यांनी त्या त्या वेळी हरकत नोंदवणे आवश्यक होते. तसे केल्याचे समितीस दिसून येत नाही. सबब सदरची मागणी मान्य करता येणार नाही. करीता समिती खालील प्रमाणे आदेश पारित करित आहे.

आदेश

१. तक्रारदार यांनी तक्रार अर्जात नमूद केलेले मुद्दे क्रं. १ ते १९ मधील मागण्या अमान्य करण्यात येत आहे.

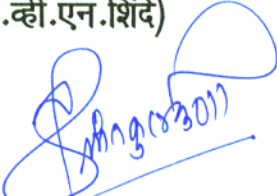
२. तक्रारदार यांनी तक्रार अर्जात नमूद केलेली जुलै, २०१४ ची रोखलेल्या वेतनवाढीची मागणी मान्य करण्यात येत आहे. संस्था व महाविद्यालयाने तक्रारदार यांची जुलै, २०१४ मध्ये रोखलेली वेतनवाढ फरकासह आदेश प्राप्त झालेपासून दोन महिन्यांच्या आत अदा करावी.

३. तक्रारदार यांनी तक्रार अर्जात नमूद केलेली सर्व्हिस रेकॉर्ड दुरुस्तीची मागणी अमान्य करण्यात येत आहे.

दिनांक : 23 AUG 2022


सदस्य

(डॉ. व्ही.एन.शिंदे)



सदस्य

(श्री.ए.ए.कुलकर्णी)


सदस्य सचिव

(श्रीमती ए.ए. कदम)




सदस्य
(डॉ. एन.बी.गायकवाड)


सदस्य

(डॉ.एस.एस.महाजन)


अध्यक्ष

(श्री. एस.पी.कुलकर्णी)